

รายงานการประชุม
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐
เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๐
ณ ห้องประชุม ๑๐๙ ชั้น ๑
อาคารสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

- | | |
|---|---------------|
| ๑. นายอมสิน ชีวะพลักษณ์
รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี | ประธานกรรมการ |
| ๒. นายสมพาศ นิลพันธ์
ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี รักษาการแทน
รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี แทนปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | กรรมการ |
| ๓. นางพรทิพา แก้วชนะ
ผู้อำนวยการกองกลาง
แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | กรรมการ |
| ๔. นายไฉ คงทวี
ผู้อำนวยการสำนักบริหารกลาง
แทนปลัดกระทรวงการคลัง | กรรมการ |
| ๕. นายชาติรี อรรถนันทน์
รองอธิบดีกรมสนธิสัญญาและกฎหมาย
แทนปลัดกระทรวงการต่างประเทศ | กรรมการ |
| ๖. นายโสภณ สุวรรณรัตน์
ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย | กรรมการ |
| ๗. นายกมลพล บัวสุวรรณค์
ผู้อำนวยการกลุ่มกฎหมาย แทนปลัดกระทรวงพาณิชย์ | กรรมการ |

- | | | |
|-----|---|----------------------|
| ๘. | นายนิพนธ์ ฮะกีมี
รองเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา
แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา | กรรมการ |
| ๙. | นายสรพงศ์ ศรียานงค์
ผู้อำนวยการสำนักประเมินภัยคุกคาม
แทนเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ | กรรมการ |
| ๑๐. | นายสรศักดิ์ เพ็ญโรช
เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร | กรรมการ |
| ๑๑. | นายเกียรติศักดิ์ วรจิตรานนท์
ที่ปรึกษาสำนักข่าวกรองแห่งชาติ
แทนผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ | กรรมการ |
| ๑๒. | นายพัลลภ ศักดิ์โสภณกุล
รองผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ
แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ | กรรมการ |
| ๑๓. | นายเจียรชัย ณ นคร | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๑๔. | นายนคร เสรีรักษ์ | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๑๕. | ศาสตราจารย์นันทวัฒน์ บรมานันท์ | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๑๖. | นายประวัติน วีรกุล | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๑๗. | นายมานะ นิมิตรมงคล | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๑๘. | นายเรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์ | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๑๙. | นายศักดิ์ เสกขุนทด | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๒๐. | นายสนิทธ ชมชาญ | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๒๑. | นายณวัฒน์ มหาชันท์
ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | เลขานุการ |
| ๒๒. | นางภัคพิชา จันทศิริ
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ สขร. | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๒๓. | นายเฉลิมพล เลียบทวี
นิติกรชำนาญการพิเศษ สขร. | ผู้ช่วยเลขานุการ |

ผู้ไม่มาประชุม

- | | |
|--|--------------------------------|
| ๑. ปลัดกระทรวงกลาโหม | กรรมการ ตีตราชการ |
| ๒. เลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน | กรรมการ ตีตราชการ |
| ๓. นายครรชิต มาลัยวงศ์ ราชบัณฑิต | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ตีตราชการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|-------------------------------------|--------------------------------------|
| ๑. พันตำรวจตรี กิตติธัช ใจวิเสน | ติดตามรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๒. นายกิตติศักดิ์ รัชวัตร | ติดตามรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๓. นายเอกรัชต์ สอนประชา | ติดตามรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๔. นายอภิชาติ คุณวัฒน์บัณฑิต | ติดตามรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๕. นางสาววันเพ็ญ พรหมสุรินทร์ | สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ |
| ๖. นายถวิล โอทอง | สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย |
| ๗. นางสาวฐิตาวัลย์ ลาภขจรสงวน | กรมประชาสัมพันธ์ |
| ๘. นายอภิวัฒน์ หอมสุวรรณ | สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี |
| ๙. นางสาวอรฉัตร จันทรัตน์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๐. นายยศวัฒน์ พัฒนธีระนันท์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๑. นายวรรณพงษ์ คำดี | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๒. นางภาวณา ฤกษ์ห่วย | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๓. นายยงยุทธ โหระกุล | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๔. นางสุรีย์ ทินกร | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๕. นางสาวผลทิพย์ สร้างสวน | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๖. นายสมชาย จันทร์สุข | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๗. ว่าที่ร้อยตรี สุระชัย เอนกรัตน์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๘. นางสาวยุพาพร เสรีวิวัฒนา | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๙. นางสาวปศิญา เชื้อดี | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๒๐. นายอิศเรศ อิศโรสกุล | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๒๑. นางสาวผาณิต รุ่งวิทยา | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๒๒. นางสาวกมลทิพย์ หอมสุวรรณ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๒๓. นายกฤษณะ ทองแดง | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๒๔. นายชำนาญ เตือนวีระเดช | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |

๒๕. นางณัฐรดี เล็กรังสรรค์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๖. นางสาวณัฐธินี สุวินัย	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๗. นางสาวนันท์ชพร สุวรรณรักษ์กุล	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๘. นายเนติรัช พันสอัมพร	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๙. นางสาววิมลพัชร ทองไทยนันท์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๓๐. นางสาววรรณมา ตริมหาโชค	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๓๑. นายอดิสร อุดมรัตน์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๓๒. นายอุกฤษณ์ หมั่นกิจการ	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๓๓. นางสาววราภรณ์ ชัยสิทธิ์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๓๔. นางสาวสุพัตรา นวลฉวี	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

เมื่อกรรมการมาครบองค์ประชุม ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๙

เลขานุการฯ เสนอให้ที่ประชุมรับทราบรายงานการประชุม เนื่องจากผู้แทนกรรมการที่เป็นส่วนราชการและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิมีการเปลี่ยนแปลงหลายราย

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นางภคพิชชา) เสนอให้ที่ประชุมรับทราบรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ซึ่งฝ่ายเลขานุการฯ ได้มีหนังสือแจ้งเวียนให้กรรมการฯ ล่วงหน้าตามหนังสือคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ที่ นร ๐๑๐๘/ว ๔๒๑๑ ลงวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๙

มติ ที่ประชุมรับทราบรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๙

เลขานุการฯ ได้เสนอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณาก่อน เพื่อกรรมการจะได้มีเวลาแสดงความคิดเห็นได้อย่างเต็มที่

มติ ที่ประชุมเห็นชอบ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

๔.๑ การพิจารณาสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

- เลขานุการฯ รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายสุวัจน์ ตันยวรรธนะ) ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้ลงนามในคำสั่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ที่ ๓/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙ แต่งตั้งคณะกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาสรรหาบุคคลที่เห็นสมควรเสนอชื่อเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่าง ๆ ซึ่งมีการดำเนินการสรรหาไปแล้ว ทั้งนี้ ได้มีข้อสั่งการของนายกรัฐมนตรีในเรื่องอายุของกรรมการที่จะมาปฏิบัติงานหน้าที่ที่ไม่ควรเกิน ๗๐ ปี ส่วนในรายละเอียดขอให้ผู้อำนวยการส่วนงานวินิจฉัยอุทธรณ์ซึ่งเป็นฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเป็นผู้กล่าวในรายละเอียดต่อไป

- ผู้อำนวยการส่วนงานวินิจฉัยอุทธรณ์ (นางสาวอรฉัตร จันทร์รัตน์) รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า การแต่งตั้งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเป็นกรณีที่พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้กำหนดไว้เป็นองค์การตามพระราชบัญญัติฯ มีหน้าที่ในการที่จะพิจารณาและวินิจฉัยเรื่องอุทธรณ์ที่มีผู้อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร กรรมการวินิจฉัยฯ มีวาระการดำรงตำแหน่งสามปี ประกอบด้วยกรรมการที่เป็นบุคคล ไม่มีผู้แทนส่วนราชการ ซึ่งกรรมการชุดที่แล้วหมดวาระการดำรงตำแหน่งไปเมื่อวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ จำเป็นต้องมีการแต่งตั้งคณะกรรมการวินิจฉัยฯ เพื่อปฏิบัติหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดไว้ต่อไป ซึ่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารฯ ได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาสรรหาบุคคลที่เห็นสมควรเสนอชื่อเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการวินิจฉัยฯ สาขาต่าง ๆ โดยแนวทางปฏิบัติเดิมที่คณะกรรมการได้ปฏิบัติมาคือมีการสอบถามกรรมการชุดเดิมก่อนว่าท่านจะสมัครใจที่จะดำรงตำแหน่งต่ออีกหรือไม่ ถ้าสมัครใจก็จะมีการแต่งตั้งต่ออีกวาระหนึ่ง และจะมีการสรรหาเพิ่มในส่วนที่ยังขาดอยู่

สำหรับการพิจารณาในครั้งนี้ นอกจากพิจารณาในส่วนของผู้สมัครใจแล้ว ยังมีข้อสั่งการของนายกรัฐมนตรีเกี่ยวกับอายุของกรรมการที่จะแต่งตั้งมีอายุไม่เกิน ๗๐ ปีเพิ่มขึ้นมา ซึ่งประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (นายสุวัจน์ ตันยวรรธนะ) (ในขณะนั้น) ได้มีข้อสังเกตว่าการแต่งตั้งกรรมการวินิจฉัยฯ น่าจะใช้เกณฑ์เดียวกันกับการแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารฯ ที่เสนออายุไม่เกิน ๗๕ ปี โดยให้จัดทำข้อเสนอเป็นสองบัญชีคือ บัญชีที่มีอายุไม่เกิน ๗๐ ปีตามข้อสั่งการของนายกรัฐมนตรี กับบัญชีที่มีอายุไม่เกิน ๗๕ ปีตามแนวทางที่เคยใช้ในการแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งเรื่องนี้ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เสนอมาสามแนวทาง คือ

สองบัญชีตามที่ประธานฯ (ในขณะนั้น) ได้ให้ข้อสังเกตและแนวทางเดิมที่คณะกรรมการได้เคยวางแนวทางไว้ว่ากรรมการที่ประสงค์อยู่ต่อก็จะเสนอแต่งตั้งเป็นกรรมการต่ออีกวาระหนึ่ง โดยไม่คำนึงถึงอายุ สำหรับข้อมูลเพิ่มเติมในการที่จะพิจารณาสรรหากรรมการวินิจฉัยฯ นอกจากเรื่องของเกณฑ์อายุแล้ว จะมีเรื่องของข้อมูลที่เป็นโครงสร้างของการวินิจฉัยอุทธรณ์ ซึ่งปัจจุบันการพิจารณาวินิจฉัยจะอยู่ที่สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายทั้งหมด โดยในปี ๒๕๕๙ คณะกรรมการวินิจฉัยฯ สาขาสังคมฯ ได้พิจารณาเรื่องอุทธรณ์ทั้งหมด ๓๕๕ เรื่อง แบ่งเป็นคำวินิจฉัย ๓๒๕ เรื่อง เป็นคำสั่ง ๓๐ เรื่อง ข้อมูลข่าวสารที่มีการอุทธรณ์มากที่สุดคือ การสอบข้อเท็จจริงและการดำเนินการทางวินัย รองลงมาคือการบริหารงานบุคคล เช่น การประเมินผลการปฏิบัติงาน การสอบคัดเลือกและบรรจุแต่งตั้งเพื่อให้ดำรงตำแหน่งในระดับที่สูงขึ้น การย้ายผู้บริหารสถานศึกษา การประเมินผลในทางวิชาการเพื่อเลื่อนระดับ เป็นต้น การจัดซื้อจัดจ้างในโครงการต่าง ๆ ของหน่วยงานของรัฐ การตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของรัฐ เช่น การติดตามผลร้องเรียน การขอทราบผลการดำเนินการของโครงการต่าง ๆ เป็นต้น การตรวจสอบการออกใบอนุญาตตามกฎหมาย เช่น กฎหมายควบคุมอาคาร กฎหมายโรงงาน กฎหมายสิ่งแวดล้อม กฎหมายเกี่ยวกับการฆ่าและการจำหน่ายเนื้อสัตว์ เป็นต้น ข้อมูลส่วนบุคคล เช่น การขอแก้ไขวันเดือนปีเกิดในทะเบียนประวัติราชการหรือ ก.พ. ๗ การขอข้อมูลของผู้ประกันตนในระบบประกันสังคม การขอทราบว่าลูกหนี้เป็นลูกค้าของธนาคารพาณิชย์หรือไม่ การเสียภาษีของบุคคลธรรมดาและนิติบุคคล เป็นต้น ข้อมูลในกระบวนการยุติธรรม เช่น การขอสำนวนการสอบสวน การสั่งคดีของพนักงานอัยการ เป็นต้น และข้อมูลข่าวสารอื่น ๆ เช่น รายงานการประชุมของคณะกรรมการตามกฎหมายต่าง ๆ เป็นต้น ตามลำดับ ดังนั้น จะเห็นได้ว่าผู้ที่ได้รับการสรรหาเป็นกรรมการวินิจฉัยฯ ควรจะเป็นผู้มีความรู้ความชำนาญในด้านที่ยังเป็นปัญหาอยู่ในปัจจุบัน ประกอบกับคณะกรรมการวินิจฉัยฯ เป็นกรรมการที่ดำเนินการตามกฎหมายในการวินิจฉัยข้อพิพาทระหว่างประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐ ความรู้และความสามารถในเรื่องของกฎหมายปกครอง และกฎหมายมหาชนจึงเป็นสิ่งจำเป็น ควรจะมีคณะละสองคน

คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้มีการเสนอชื่อบุคคลเพื่อเข้ารับการสรรหาเพื่อประกอบการพิจารณา รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม สำหรับประเด็นที่ขอเสนอเพื่อพิจารณา ถ้าหากกรรมการท่านใดมีความประสงค์อยู่ต่อจะแต่งตั้งท่านเป็นกรรมการต่ออีกวาระหนึ่ง หรือจะใช้เกณฑ์อายุ ๗๐ ปีหรือใช้เกณฑ์อายุ ๗๕ ปีตามที่ฝ่ายเลขานุการได้สรุปเสนอมาจึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

ความเห็น/ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

- ประธานกรรมการฯ สอบถามว่า เรื่องเกณฑ์อายุ จะเหมือนเดิมคือไม่เกิน ๗๕ ปี หรือจะ ๗๐ ปีตามข้อสั่งการของนายกรัฐมนตรี

- ผู้อำนวยการส่วนงานวินิจฉัยอุทธรณ์ (นางสาวอรฉัตรฯ) ชี้แจงว่า แต่เดิมไม่ได้กล่าวถึงเรื่องเกณฑ์อายุไว้ บางท่านมีอายุเกิน ๗๕ - ๘๐ ปี เพราะกรรมการวินิจฉัยฯ ไม่มีลักษณะเป็นข้าราชการประจำ นอกจากกรรมการที่เป็นสายวิชาการคือเป็นอาจารย์มหาวิทยาลัย เพื่อให้เกิดความเป็นกลาง ป้องกันกรณีการถูกท้าทายว่าส่วนราชการมีส่วนเกี่ยวข้องกับเรื่องที่มีการพิจารณาอุทธรณ์

- ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นางภคพิชาฯ) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า เรื่องของเกณฑ์อายุนั้น ฝ่ายเลขานุการฯ ทราบเรื่องเมื่อมีการนำเสนอชื่อเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการครั้งล่าสุด ซึ่งสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้แจ้งให้ทราบว่า มีเกณฑ์อายุ ๗๐ ปี ซึ่งเป็นข้อสั่งการของนายกรัฐมนตรี จึงได้นำเรียนประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (นายสุวพันธุ์ ตันยุวรรธนะ) (ในขณะนั้น) ซึ่งท่านได้ไปหารือแล้วสรุปความได้ว่าตัดที่เกณฑ์อายุ ๗๕ ปี ต่อมาได้หารือกับนายสุวพันธุ์ฯ ครั้งล่าสุดเกี่ยวกับการสรรหากรรมการวินิจฉัยฯ ท่านเสนอให้เป็นทางเลือกให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้เป็นผู้พิจารณาว่าจะใช้เกณฑ์ตามข้อสั่งการของนายกรัฐมนตรี หรือจะใช้เกณฑ์ที่เคยใช้กับคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการก็ได้

- ประธานกรรมการฯ สอบถามว่า ข้อสั่งการของนายกรัฐมนตรียังอยู่หรือไม่ หรือนายสุวพันธุ์ฯ ได้นำไปหารือแล้ว เป็นอย่างไร เพราะถ้าเป็นข้อสั่งการในการประชุมคณะรัฐมนตรี ก็ไม่ต้องพิจารณา

- ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นางภคพิชาฯ) ชี้แจงว่า ข้อสั่งการอยู่ในเอกสารประกอบวาระการประชุม ข้อ ๒.๑ ที่ว่า ให้ทุกส่วนราชการที่มีการแต่งตั้งคณะกรรมการ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง คณะกรรมการที่มีหน้าที่ในการกำหนดนโยบายขับเคลื่อนและติดตามงานที่สำคัญ เพื่อประสิทธิภาพในการทำงาน ควรกำหนดคุณสมบัติในเรื่องอายุของกรรมการไว้ให้มีความเหมาะสมด้วย เช่น ควรมีอายุไม่เกิน ๗๐ ปีบริบูรณ์ คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ไม่ได้เป็นคณะกรรมการที่มีหน้าที่ในการกำหนดนโยบายขับเคลื่อน แต่เป็นคณะกรรมการข้อพิพาทระหว่างประชาชนกับเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือหน่วยงานของรัฐที่ผู้ขอข้อมูลข่าวสารแล้วหน่วยงานไม่เปิดเผย จำเป็นหรือไม่ที่จะต้องใช้เกณฑ์อายุ ๗๐ ปี

- นายธีรชัยฯ มีความเห็นว่า เกณฑ์อายุของกรรมการวินิจฉัยฯ ไม่เคยใช้มาก่อน การหยิบประเด็นเรื่องข้อสั่งการของนายกรัฐมนตรีขึ้นมา ตอนนั้นประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (นายสุวพันธุ์ฯ) (ในขณะนั้น) ได้กล่าวในที่ประชุมว่าเป็นเรื่องของการตั้งคณะกรรมการ

ที่ดำเนินการในเชิงนโยบาย แต่ในแง่ของการวินิจฉัยเทียบเคียงได้กับการตอบข้อร้องเรียนของ คณะกรรมการกฤษฎีกาซึ่งมีอายุ ๗๐ - ๘๐ ปี เพราะฉะนั้นหลักเกณฑ์นี้ไม่ควรนำมาใช้กับกรรมการ วินิจฉัยฯ ฝ่ายเลขานุการฯ นำวาระนี้เข้ามาเพื่อหารือในเรื่องของการสรรหากรรมการวินิจฉัยฯ เพื่อให้ ได้ข้อยุติก่อนหรือไม่ เพราะกระบวนการสรรหาของคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้สรรหาตัวบุคคล มาเรียบร้อยแล้ว และตอนนี้คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ก็หมดวาระการดำรงตำแหน่งไปแล้ว

- ผู้อำนวยการส่วนงานวินิจฉัยอุทธรณ์ (นางสาวอรฉัตรฯ) ชี้แจงว่า คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ซึ่งได้พิจารณาสรรหา บุคคลตามรายชื่อที่เสนอมา ประเด็นคือว่า ข้อพิจารณาเกี่ยวกับเกณฑ์อายุ คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ยังไม่ได้พิจารณา เพราะแต่เดิมไม่เคยพิจารณาเรื่องเกณฑ์อายุ และเกณฑ์อายุยังไม่ได้เป็นข้อยุติว่า จะต้องถือตามข้อสั่งการของนายกรัฐมนตรีเป็นหลักทุกกรณี เพราะยังมีคณะกรรมการชุดอื่นที่ท่าน สามารถแต่งตั้งกรรมการที่มีอายุเกินกว่า ๗๐ ปี เป็นกรรมการได้ จึงเสนอคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณา ในเบื้องต้นต้องพิจารณาก่อนว่าจะใช้เกณฑ์ใดเป็นตัวกำหนดจำนวนของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ อาจจะเป็นแบบเดิมหรืออายุ ๗๐ ปีหรือ ๗๕ ปี ถ้าหากได้จำนวนที่แน่นอนแล้ว ก็จะได้มาพิจารณา รายชื่อที่คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้พิจารณาและเสนอมาเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการวินิจฉัยฯ ต่อไป

- นายเกียรติฯ มีความเห็นว่า ประเด็นมีอยู่ประเด็นเดียวคือ ข้อสั่งการ ของนายกรัฐมนตรีในเรื่องของเกณฑ์อายุ ๗๐ ปีสำหรับกรรมการที่มาทำหน้าที่ในเชิงนโยบาย จะใช้กับ กรณีกรรมการวินิจฉัยฯ หรือไม่ เกณฑ์อายุ ๗๕ ปีไม่ใช่ประเด็น ประเด็นอยู่ที่ว่าถ้าจะใช้ข้อสั่งการของ นายกรัฐมนตรีในเรื่องกรรมการเชิงนโยบาย ๗๐ ปีกับกรรมการวินิจฉัยมีประเด็นที่ต้องชี้ให้ชัดเจน

- ประธานกรรมการฯ มีความเห็นว่า ข้อสั่งการของนายกรัฐมนตรี ถ้าเป็น เรื่องของคณะกรรมการที่มากำกับในแง่นโยบายการขับเคลื่อน ต้องใช้ผู้ที่อายุไม่เกิน ๗๐ ปี ไม่ได้บอกว่า ทุกคณะกรรมการต้องอายุไม่เกิน ๗๐ ปี คิดว่าน่าจะใช้หลักเกณฑ์เดิม ถ้ามีเรื่องจะต้องชี้แจง ผมจะชี้แจงเอง คณะกรรมการกฤษฎีกาหลาย ๆ ท่านก็มีอายุมาก

- นายนิพนธ์ฯ แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา มีความเห็นว่า คุณสมบัติลักษณะต้องห้ามของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ จะต้องกำหนดไว้ในพระราชบัญญัติ แต่พระราชบัญญัติไม่ได้กำหนดไว้ อาจพิจารณาตามข้อสั่งการของนายกรัฐมนตรีหรือไม่ก็ได้หากมี เหตุผลเพียงพอที่จะยึดถือตามหลักเกณฑ์เดิม ภารกิจของคณะกรรมการกฤษฎีกามีส่วนคล้ายกับ คณะกรรมการวินิจฉัยฯ มีประเด็นจะต้องชี้ข้อกฎหมายและทำข้อกฎหมายที่คล้ายกัน แต่สำนักงาน คณะกรรมการกฤษฎีกาก็มีแนวนโยบายจะไม่รับทวนผู้ที่สูงอายุมาก ๆ ที่จะต้องเดินทางมาประชุม

- นายพัลลภฯ แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ มีความเห็นว่า ควรจะใช้หลักเกณฑ์ที่มาผสมผสานกัน คือ กรรมการท่านใดที่มีอายุเกิน ๗๐ ปี ควรมีการประเมินประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานควบคู่ไปด้วยว่าท่านสามารถปฏิบัติงานได้เป็นผลดีต่อทางราชการมากน้อยเพียงใด

- ประธานกรรมการฯ มีความเห็นว่า การประเมินประสิทธิภาพในบางเรื่อง น่าจะประเมินได้ แต่กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งท่านมีความรู้และมีประสบการณ์มาก ไม่รู้ว่ามีวิธีการประเมินอย่างไร

- ศาสตราจารย์นันทวัฒน์ฯ มีความเห็นว่า ถ้าเป็นกรรมการชุดเดิมน่าจะพิจารณาว่ามาประชุมสม่ำเสมอหรือไม่ ให้ความเห็นในที่ประชุมบ้างหรือไม่ บางท่านขาดประชุมบ่อย หรือมีปัญหาด้านสุขภาพ ก็สามารถที่จะประเมินได้ แต่ผู้ที่เสนอมาใหม่อาจจะพิจารณาว่าเคยเป็นกรรมการชุดอื่นมาก่อนหรือไม่ และมีส่วนร่วมในที่ประชุมในการให้ความเห็นหรือไม่ ซึ่งเป็นเรื่องที่ไม่ยากเข้าใจว่าคณะกรรมการเฉพาะกิจฯ ผ่านการพิจารณาอย่างรอบคอบแล้ว เพราะได้เสนอทั้งรายชื่อและประวัติมาให้ที่ประชุมพิจารณา

- ผู้อำนวยการส่วนงานวินิจฉัยอุทธรณ์ (นางสาวอรฉัตรฯ) ชี้แจงว่า กรรมการบางท่านมีสุขภาพไม่แข็งแรงก็ไม่ประสงค์เป็นกรรมการวินิจฉัยฯ ต่อ แต่กรรมการวินิจฉัยฯ ทุกท่านถือเป็นผู้มีความรู้ความสามารถในเรื่องที่ท่านเชี่ยวชาญเพราะดูจากเหตุผลในคำวินิจฉัยสามารถที่จะพิจารณาได้ว่าท่านยังมีประสิทธิภาพในการทำงานอยู่ บางท่านอาจไม่ได้เข้าประชุมทุกครั้ง แต่เมื่อมีการร้องขอให้มาประชุมในประเด็นที่ท่านเชี่ยวชาญสามารถที่จะให้ความเห็นได้ดี

- ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นางภัคพิษาฯ) สอบถามว่า ตามตารางมีการสรรหาเพิ่มเติมในสาขาต่างประเทศฯ จำนวน ๒ คน สาขาเศรษฐกิจฯ จำนวน ๑ คน และสาขาสังคมฯ จำนวน ๗ คน เพื่อให้ครบตามจำนวนเดิมที่มีอยู่ รายชื่อที่คณะกรรมการเฉพาะกิจฯ สรรหามาในเบื้องต้น ได้มีการเสนอเพิ่มเติม เช่น สาขาวิทยาศาสตร์ฯ สาขาการแพทย์ฯ กรณีนี้จะพิจารณาไปพร้อมกันหรือไม่ มีรายชื่ออยู่ในเอกสารแนบ

- ผู้อำนวยการส่วนงานวินิจฉัยอุทธรณ์ (นางสาวอรฉัตรฯ) ชี้แจงว่า คณะกรรมการที่นับเป็นรายสาขา เช่น สาขาการแพทย์ฯ เดิมมี ๖ คน ซึ่งทั้ง ๖ คนแสดงความประสงค์ที่จะอยู่ต่อ แต่มีข้อพิจารณาเกี่ยวกับเกณฑ์อายุ คณะกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้เสนอชื่อเพิ่มเติมมาเพื่อให้ที่ประชุมคัดเลือกในกรณีที่ไม่ได้ใช้แนวทางเดิม คือ ศาสตราจารย์ยงค์ ภู่วรรณ ถ้าที่ประชุมพิจารณาเห็นควรใช้หลักเกณฑ์เดิม อาจจะเพิ่มผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อเข้าไปด้วยได้เพราะกฎหมายไม่กำหนดจำนวนของกรรมการไว้ เพียงแต่กฎหมายเขียนไว้ว่ากรรมการในองค์ประชุมต้องมีอย่างน้อยสามคน

- ประธานกรรมการฯ สอบถามว่า เดิมกรรมการวินิจฉัยฯ มีจำนวน ๔๙ คนหรือไม่

- ผู้อำนวยการส่วนงานวินิจฉัยยุทธศาสตร์ (นางสาวอรฉัตรฯ) ชี้แจงว่าทั้งหมด ๔๙ คน แต่สาขาต่างประเทศฯ ลดลงไป ๑ คน จึงเหลือ ๔๘ คน ในแต่ละสาขาจะเขียนจำนวนองค์คณะไว้ว่ามีจำนวนเท่าใด คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ เสนอรายชื่อเพิ่มเติมเนื่องจากมีเรื่องของหลักเกณฑ์อายุตามข้อสั่งการของนายกรัฐมนตรีจึงต้องสรรหาเพิ่มเติม ซึ่งเป็นทางเลือกของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารฯ ที่จะพิจารณา หากที่ประชุมเห็นว่าจะใช้แนวทางเดิมคือแต่งตั้งกรรมการชุดเดิมทั้งหมดก็ไม่ได้มีข้อจำกัดว่าจะเสนอรายชื่อเพิ่มเติมเข้าไปใหม่ไม่ได้

- ประธานกรรมการฯ มีความเห็นว่า จำนวนคณะกรรมการ ๔๘ คน ให้คงเดิมก่อน ส่วนที่เสนอเข้ามาใหม่ค่อยมาเพิ่มเติมทีหลัง สรุปคือสาขาการแพทย์ฯ เดิม ๖ คน สมัครใจทั้งหมด สาขาต่างประเทศฯ เดิม ๗ คน สมัครใจ ๕ คน สรรหาเพิ่ม ๑ คน ซึ่งเสนอมมาแล้ว สาขาวิทยาศาสตร์ฯ เดิม ๖ คน สมัครใจทั้งหมด สาขาเศรษฐกิจฯ เดิม ๖ คน สมัครใจ ๕ คน สรรหาเพิ่ม ๑ คน ซึ่งเสนอมมาแล้ว และสาขาสังคมฯ เดิม ๒๔ คน สมัครใจ ๑๗ คน สรรหาเพิ่มเติม ๗ คน ซึ่งเสนอชื่อเพิ่มเติม ๑๒ คน จึงขอให้กรรมการทุกท่านกลับไปดูในรายละเอียดแล้วเสนอเรียงลำดับที่ ๑ - ๗ และแจ้งมาเป็นหนังสือส่งไปที่ฝ่ายเลขานุการฯ จะได้รวดเร็ว

- นายเอียรชัยฯ มีความเห็นว่า ในส่วนที่เพิ่ม ๗ คน ให้ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอชื่อเรียงตามลำดับคะแนนส่งให้ประธานกรรมการฯ เลือก

- เลขานุการฯ เสนอว่า ให้กรรมการข้อมูลข่าวสารฯ ส่งรายชื่อที่คัดเลือกแล้วให้ฝ่ายเลขานุการฯ ภายในวันจันทร์ที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๐

มติ ที่ประชุมมีมติ ดังนี้

๑. ให้มีจำนวนกรรมการสาขาละ ๖ คน (สาขาการแพทย์ฯ สาขาต่างประเทศฯ สาขาวิทยาศาสตร์ฯ และสาขาเศรษฐกิจฯ) ยกเว้นสาขาสังคมฯ ซึ่งมี ๔ คณะให้มีกรรมการรวม ๒๔ คน รวมทุกสาขา จำนวน ๔๘ คน

๒. ให้กรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการคัดเลือกจากรายชื่อที่คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาสรรหาบุคคลที่เห็นสมควรเสนอชื่อเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่าง ๆ พิจารณาแล้วและเสนอรายชื่อ เพื่อแต่งตั้งเพิ่มเติมในสาขาสังคม จำนวน ๗ คน ให้ฝ่ายเลขานุการฯ ภายในวันจันทร์ที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๐

๓. ให้ฝ่ายเลขานุการฯ จัดทำบัญชีรายชื่อตามที่กรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการคัดเลือกเรียงตามลำดับคะแนน ซึ่งไม่ควรเป็นข้าราชการประจำ ยกเว้นสายงานทางวิชาการ เสนอให้ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาคัดเลือกก่อนเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป

๔.๒ การปรับปรุงคณะกรรมการและองค์ประกอบคณะกรรมการต่าง ๆ ในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

เลขานุการฯ รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้มีคำสั่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการแต่งตั้งคณะกรรมการที่เกี่ยวข้อง โดยในปัจจุบันมีคณะกรรมการเพื่อปฏิบัติหน้าที่ในด้านต่าง ๆ จำนวน ๑๕ คณะ ประกอบด้วย

๑. คณะกรรมการปรับปรุงแก้ไขระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔
๒. คณะกรรมการด้านการรักษาความลับของทางราชการด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์
๓. คณะกรรมการตรวจสอบ ติดตาม กำกับดูแล ให้คำปรึกษา และแนะนำในการปฏิบัติตามมาตรา ๒๖ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐
๔. คณะกรรมการปรับปรุงแก้ไขหรือยกร่างกฎหมายและอนุบัญญัติเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสาร
๕. คณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐
๖. คณะกรรมการเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารของประชาชน
๗. คณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ
๘. คณะกรรมการดำเนินการตรวจสอบข้อมูลข่าวสารตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ
๙. คณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน
๑๐. คณะกรรมการพิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์
๑๑. คณะกรรมการส่งเสริมการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ

๑๒. คณะอนุกรรมการกำหนดให้ข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ตามมาตรา ๙ (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

๑๓. คณะอนุกรรมการติดตามประเมินผลความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ

๑๔. คณะอนุกรรมการส่งเสริมศึกษาวิจัยและกำหนดยุทธศาสตร์ของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

๑๕. คณะอนุกรรมการจัดงานสัมมนาทางวิชาการประจำปีของการประกาศใช้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

เนื่องจากในปีที่ผ่านมา คณะอนุกรรมการหลายคณะไม่ได้ประชุมและบางคณะไม่มีความจำเป็นที่จะต้องมีต่อไป คณะอนุกรรมการต่าง ๆ มีกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเป็นประธานอนุกรรมการและอนุกรรมการ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในชุดเดิมได้พ้นตำแหน่งไปเมื่อวันที่ ๑๒ สิงหาคม ๒๕๕๙ ซึ่งต่อมาคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ อนุมัติให้แต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิใหม่ จำนวน ๙ คน ประกอบด้วย นายครรชิต มาลัยวงศ์ นายเอียรชัย ณ นคร ศาสตราจารย์นันทวัฒน์ บรมานันท์ นายนคร เสรีรักษ์ นายประวัตี วีรกุล นายมานะ นิมิตรมงคล นายเรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์ นายศักดิ์ เสกขุนทด และนายสนิท ชมชาญ ฝ่ายเลขานุการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ควรปรับปรุงคณะอนุกรรมการชุดต่าง ๆ ประกอบกับมีข้อสังเกตจากกรมบัญชีกลางว่ามีคณะอนุกรรมการหลายคณะที่มีจำนวนอนุกรรมการมาก เพื่อเป็นการประหยัดงบประมาณ เห็นควรเสนอให้มีอนุกรรมการเท่าที่เพียงพอและจำเป็น

ดังนั้น ฝ่ายเลขานุการฯ ขอเสนอการปรับปรุงคณะอนุกรรมการและองค์ประกอบคณะอนุกรรมการ ดังนี้

๑. คณะอนุกรรมการปรับปรุงแก้ไขระเบียบฯ เดิมมีอนุกรรมการ ๑๔ คน
ปรับลดเหลือ ๘ คน

๒. คณะอนุกรรมการด้านการรักษาความลับฯ เดิมมีอนุกรรมการ ๑๐ คน
ปรับลดเหลือ ๘ คน

๓. คณะอนุกรรมการตรวจสอบฯ เดิมมีอนุกรรมการ ๘ คน ปรับลดเหลือ
๗ คน

๔. คณะอนุกรรมการปรับปรุงแก้ไขหรือยกร่างกฎหมายฯ ได้ดำเนินการ
มาเป็นที่ยุติแล้ว เดิมมีอนุกรรมการ ๑๔ คน ปรับลดเหลือ ๘ คน

๕. คณะอนุกรรมการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารฯ เดิมมีอนุกรรมการ ๑๑ คน
ปรับลดเหลือ ๗ คน
๖. คณะอนุกรรมการเผยแพร่สิทธิฯ เดิมมีอนุกรรมการ ๑๕ คน ปรับลด
เหลือ ๘ คน
๗. คณะอนุกรรมการตอบข้อหารือฯ เดิมมีอนุกรรมการ ๗ คน ปรับลด
เหลือ ๖ คน
๘. คณะอนุกรรมการดำเนินการตรวจสอบข้อมูลฯ เดิมมีอนุกรรมการ
๗ คน ปรับลดเหลือ ๖ คน
๙. คณะอนุกรรมการพิจารณาให้ความเห็นฯ เดิมมีอนุกรรมการ ๘ คน
ปรับลดเหลือ ๕ คน
๑๐. คณะอนุกรรมการพิจารณาส่งเรื่องฯ เดิมมีอนุกรรมการ ๔ คน
ปรับลดเหลือ ๒ คน
๑๑. คณะอนุกรรมการส่งเสริมฯ ไม่มีการประชุมตั้งแต่มีคำสั่งและภารกิจ
ไปทับซ้อนกับคณะอนุกรรมการเผยแพร่ฯ จึงขอยกเลิก
๑๒. คณะอนุกรรมการกำหนดข้อมูลข่าวสารฯ เดิมมีอนุกรรมการ
๑๗ คน ปรับลดเหลือ ๘ คน
๑๓. คณะอนุกรรมการติดตามประเมินผลฯ เดิมมีอนุกรรมการ ๑๓ คน
ปรับลดเหลือ ๗ คน
๑๔. คณะอนุกรรมการส่งเสริมศึกษาวิจัยฯ เดิมมีอนุกรรมการ ๘ คน
ปรับลดเหลือ ๗ คน และ
๑๕. คณะอนุกรรมการจัดงานสัมมนาฯ เดิมมีอนุกรรมการ ๙ คน ปรับลด
เหลือ ๗ คน
- จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

ความเห็น/ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

- นายสนิทฯ มีความเห็นว่า ในปี ๒๕๔๐ - ๒๕๔๑ การแต่งตั้ง
คณะอนุกรรมการในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ไม่ได้มีการกำหนดหลักเกณฑ์อะไรขึ้นมา
แต่งตั้งตามความเหมาะสมและความจำเป็นของเนื้อหา งาน บางคณะอนุกรรมการมีกรรมการข้อมูล
ข่าวสารของราชการหลายคน บางคณะมีกรรมการข้อมูลข่าวสารฯ คนเดียวเป็นประธาน หลังจาก
ปฏิบัติงานไปสองปี พบว่า คณะอนุกรรมการเป็นตัวแทนคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารฯ ในการ

ปฏิบัติงาน การที่มีประธานอนุกรรมการคนเดียว ถ้าท่านไปต่างประเทศ การประชุมไม่สามารถประชุมได้ จึงมีการกำหนดหลักเกณฑ์ว่าอย่างน้อยในแต่ละคณะควรมีกรรมการข้อมูลข่าวสารฯ สองคน เกิดประธานไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ก็ยังมีอีกท่านหนึ่งเป็นตัวแทนทำงานได้ การดำเนินการอย่างนี้ ปฏิบัติกันมานาน แต่ในช่วงหลังไม่ได้มีการถือปฏิบัติ หลักเกณฑ์การตั้งกรรมการข้อมูลข่าวสารฯ สองคนเป็นอนุกรรมการเป็นเรื่องที่จำเป็น เพื่อรองรับการทำงานให้สามารถเดินทางไปได้ อีกประการหนึ่งต้องพิจารณาเรื่องภาระงาน อำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบของคณะอนุกรรมการ ที่แต่งตั้งขึ้นมาด้วย ไม่ใช่คิดในเรื่องของจำนวนอนุกรรมการที่กรมบัญชีกลางท้วงติง การที่ฝ่าย เลขาธิการฯ เสนอมาเห็นด้วย แต่การเสนอรายชื่อองค์ประกอบใหม่คงต้องดูความรู้ ความสามารถ ประสบการณ์ หรือองค์ประกอบอื่น ๆ ที่จำเป็นด้วย เช่น คณะอนุกรรมการปรับปรุงแก้ไขระเบียบ ว่าด้วยการรักษาความลับฯ เดิมมีผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติเป็นประธานอนุกรรมการ มีนายเอียรชัย ณ นคร และตัวผมเป็นอนุกรรมการ ที่มีนายเอียรชัยฯ เนื่องจากเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ ด้านกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับเรื่องการรักษาความลับของราชการ ผมเป็นผู้ทรงคุณวุฒิด้านการปฏิบัติ เกี่ยวกับการรักษาความลับของทางราชการ ต้องมีความเกี่ยวข้องกัน ปรากฏว่าองค์ประกอบใหม่ตัดชื่อ นายเอียรชัยฯ ออก ทำให้ขาดผู้ทรงคุณวุฒิด้านข้อกฎหมายเกี่ยวกับเรื่องความลับของทางราชการ ระเบียบจะเดินทางไปได้อย่างไร จึงขอเสนอ นายเอียรชัยฯ เข้าเป็นอนุกรรมการด้วย

สำหรับผมได้รับการเสนอชื่อเป็นประธานอนุกรรมการตรวจสอบ ติดตาม กำกับดูแล ให้คำปรึกษาและแนะนำในการปฏิบัติตามมาตรา ๒๖ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ ซึ่งได้เสนอให้เพิ่มอนุกรรมการสองคนคือ นางสาวสมสรวง พฤติกุล ซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญด้านจดหมายเหตุ และผู้แทนสำนักข่าวกรองแห่งชาติ เหตุผลคือได้มีการคัดเลือกผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ผู้แทน ศูนย์รักษาความปลอดภัย กองบัญชาการกองทัพไทย และมีแนวคิดในการบริหารจัดการเรื่องเอกสาร ประวัติศาสตร์ ด้วยการจัดตั้งคณะทำงานจากองค์กรรักษาความปลอดภัยสามฝ่าย คือพลเรือน ตำรวจ ทหาร ในการพิจารณาจัดทำคู่มือแนวทางการส่งข้อมูลข่าวสารลับที่ได้ยกเลิกชั้นความลับแล้วไปให้ หอจดหมายเหตุแห่งชาติ ถ้ามีสองหน่วยงาน ขาดหน่วยพลเรือน ก็ทำไม่ได้เพราะต้องไปด้วยกัน ส่วนคณะอนุกรรมการพิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ เดิมมีการตั้งให้กรรมการข้อมูลข่าวสารฯ หนึ่งคน ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และนายสมชัยฯ เป็นตุลาการ ศาลรัฐธรรมนูญในปัจจุบัน เป็นผู้ลงนามสามคน ต่อมา มีการตั้งคณะอนุกรรมการฯ ขึ้นมา ๖ คน มีกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ๒ คน ถ้าประธานมาไม่ได้ก็จะมีกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิอีกคนหนึ่งเป็นประธานได้ เนื่องจากกฎหมายข้อมูลข่าวสารฯ บัญญัติไว้ว่าคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะต้องส่งเรื่อง ไปให้คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ภายใน ๗ วัน ถ้ามีประธานคนเดียว มาไม่ได้จะประชุมอย่างไร ในหลักการ ควรจะต้องตั้งกรรมการข้อมูลข่าวสารฯ อย่างน้อยสองคน

- นายนครฯ มีความเห็นว่า ขอให้ประธานแต่ละคณะอนุกรรมการ ไปพิจารณาองค์ประกอบอีกครั้ง ซึ่งอาจจะมีการเพิ่มเติมองค์ประกอบเพื่อให้เกิดความเหมาะสม

- ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นางภัคพิษาฯ) ชี้แจงว่า รายชื่อประธาน และอนุกรรมการแต่ละคณะ ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอมาเป็นตุ๊กตาตามที่ควรจะเป็น หากคณะกรรมการ เห็นควรมีผู้แทนส่วนราชการหรือกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเพิ่มในคณะอนุกรรมการก็สามารถเสนอได้

- นายนิพนธ์ฯ แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา สอบถามว่า ประเด็นที่หนึ่ง การตั้งอนุกรรมการมีหลักเกณฑ์อะไรหรือไม่ว่าจะอยู่ได้กี่คณะ ประเด็นที่สอง จำเป็นหรือไม่ที่จะต้องมีการข้อมูลข่าวสารฯ อยู่แต่ละคณะอนุกรรมการ กฎหมายกำหนดหรือไม่ และ กำหนดกี่คน

- เลขานุการฯ ชี้แจงว่า ตามกฎหมาย มติคณะรัฐมนตรี หรือระเบียบ หลักเกณฑ์ไม่ได้กำหนดไว้ ที่เสนอมาเพื่อให้พิจารณาเป็นตัวอย่างเท่านั้น

- นายเอียรชัยฯ มีความเห็นว่า การตั้งกรรมการข้อมูลข่าวสารฯ ไม่มี หลักเกณฑ์ที่กำหนดเป็นรูปธรรม เป็นมติการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในสมัย แรก ๆ กรรมการจากผู้แทนส่วนราชการหรือกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิสามารถทำหน้าที่เป็นคณะอนุกรรมการ ได้ทุกท่าน เพียงแต่ทางปฏิบัติที่ทำมามีการตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิไปอยู่ในอนุกรรมการเป็นส่วนใหญ่ เวลาแต่งตั้งก็ให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิทำหน้าที่เป็นประธาน คณะอนุกรรมการที่ตั้งโดยคณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารของราชการ ไม่ได้มีวาระไปตามคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ที่หมดวาระ การดำรงตำแหน่งคือกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ แต่กรรมการข้อมูลข่าวสารโดยตำแหน่งไม่มีวาระ ขึ้นอยู่กับผู้แทนของส่วนราชการที่ส่งมา เหตุผลสำคัญที่มีการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการใหม่ขึ้นมาเพราะ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิบางท่านซึ่งเป็นประธานไม่ได้รับการแต่งตั้ง จึงต้องมีการปรับตัวของโครงสร้าง ของคณะอนุกรรมการ

- ประธานกรรมการฯ มีความเห็นว่า การลดจำนวนของคณะอนุกรรมการ คงไม่มีใครขัดข้องอะไร น่าจะดำเนินการได้ ขอให้ประธานแต่ละคณะอนุกรรมการไปพิจารณา องค์ประกอบอีกครั้งแล้วตอบกลับเป็นหนังสือส่งไปที่ฝ่ายเลขานุการฯ

- นายเอียรชัยฯ เสนอว่า ขออนุญาตเป็นมติได้หรือไม่ว่าคณะอนุกรรมการ ที่มีอยู่เดิมให้ทำหน้าที่ไปก่อนจนกว่าจะมีคำสั่งแต่งตั้งคณะอนุกรรมการชุดใหม่

มติ ที่ประชุมมีมติ ดังนี้

๑. ให้ยกเลิกคณะกรรมการส่งเสริมการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ ส่วนอีก ๑๔ คณะ ยังคงมีอยู่ต่อไป

๒. ให้ลดจำนวนคณะกรรมการในแต่ละคณะเหลือเท่าที่เกี่ยวข้อและจำเป็น โดยแต่ละคณะให้ประธานอนุกรรมการพิจารณารายชื่ออนุกรรมการที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอ โดยสามารถเพิ่มเติมรายชื่อได้ เพื่อให้มีความเหมาะสมมากขึ้น และขอให้ส่งรายชื่อมาฝ่ายเลขานุการฯ ภายในวันศุกร์ที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๐ เพื่อให้ฝ่ายเลขานุการฯ สรุปเสนอเข้าที่ประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาในครั้งต่อไป

๓. ให้คณะอนุกรรมการชุดเดิมดำเนินการประชุมต่อไปก่อน จนกว่าจะมีการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการชุดใหม่

๔.๓ การแก้ไขปรับปรุงพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ

พ.ศ. ๒๕๕๐

- เลขานุการฯ รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า คณะอนุกรรมการปรับปรุงแก้ไขหรือยกร่างกฎหมายและอนุบัญญัติเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสาร ซึ่งมีศาสตราจารย์นันทวัฒน์ฯ เป็นประธานอนุกรรมการฯ ได้ยกร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่..) พ.ศ. ขึ้นมาใหม่ ต่อมาคณะกรรมการประสานงานรวม ๓ ฝ่ายได้มีการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะ พ.ศ. เห็นว่าการไปจัดทำร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะ พ.ศ. จะมีภาระเพิ่มขึ้น และมีมติส่งเรื่องไปให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการรับไปพิจารณาโดยให้พิจารณาเปรียบเทียบกฎหมายสองฉบับคือ ร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะ พ.ศ. และพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ว่ามีข้อดีข้อเสียเป็นอย่างไร รวมทั้งมีการเปรียบเทียบกันกฎหมายต่างประเทศ ในส่วนนี้จะขอให้นายเฉลิมพลฯ ได้รายงานในรายละเอียดให้ที่ประชุมได้รับทราบและพิจารณา

- ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นายเฉลิมพล เลียบทวี) รายงานว่า คณะอนุกรรมการปรับปรุงแก้ไขหรือยกร่างกฎหมายฯ ได้เคยนำเสนอร่างการแก้ไขในการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ซึ่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารฯ ได้มอบหมายให้คณะอนุกรรมการฯ นำไปปรับปรุงพิจารณาทบทวนประกอบกับร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะ พ.ศ. หลังจากนั้นคณะอนุกรรมการฯ ได้มีการประชุมอีกหลายครั้ง และมีการแก้ไขปรับปรุงพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ เพิ่มเติมจากครั้งแรกซึ่งฝ่ายเลขานุการฯ ได้ทำสรุปตารางเปรียบเทียบสามช่องว่าในการเสนอครั้งแรกได้มีการแก้ไขเรื่อง

อะไรบ้าง ตารางช่องที่สามก็เป็นการนำเสนอว่าแก้ไขอะไรบ้าง ซึ่งนำเสนอในประเด็นหลัก ๆ จำนวน ๙ ประเด็นได้ดังนี้

๑. แก้ไขเพิ่มเติมบทนิยามคำว่า “หน่วยงานของรัฐ” เพื่อให้ครอบคลุม หน่วยงานของรัฐทุกประเภท

๒. ยกเลิกบทนิยามคำว่า “บุคคลต่างด้าว” ในมาตรา ๔ และบทบัญญัติ ที่จำกัดสิทธิในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของบุคคลต่างด้าวตามมาตรา ๙ และมาตรา ๑๑ เพื่อให้สิทธิ บุคคลต่างด้าวเข้าถึงข้อมูลข่าวสารได้อย่างเหมาะสม

๓. กำหนดให้หน่วยงานของรัฐจัดให้มีข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการบริหาร สัญญาสัมปทาน สัญญาที่มีลักษณะเป็นการผูกขาดตัดตอน หรือสัญญาร่วมทุนกับเอกชนในการจัดทำ บริการสาธารณะไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจสอบได้

๔. กำหนดวิธีการเผยแพร่หรือเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการที่ลงพิมพ์ ในราชกิจจานุเบกษาหรือที่หน่วยงานของรัฐต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจสอบได้

๕. กำหนดระยะเวลาในการพิจารณาเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่ได้รับคำ ขอให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น รวมถึงกำหนดให้มีคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารประจำหน่วยงานเพื่อจัดวาง ระบบการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการและทำหน้าที่พิจารณากลับกรองการเปิดเผยข้อมูล ข่าวสารของราชการตามที่หน่วยงานของรัฐได้รับคำขอ และกำหนดมาตรการบังคับสำหรับเจ้าหน้าที่ ของรัฐในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ

๖. กำหนดหลักเกณฑ์ในการรักษาความปลอดภัยของข้อมูลข่าวสาร ส่วนบุคคลกรณีที่มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ระหว่าง หน่วยงานของรัฐ

๗. กำหนดให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีอำนาจหน้าที่ เสนอความเห็นต่อนายกรัฐมนตรี คณะรัฐมนตรี เพื่อกำหนดนโยบาย ปรับปรุงกฎหมายให้มีความ เหมาะสมกับข้อเท็จจริงในปัจจุบัน

๘. กำหนดวาระการดำรงตำแหน่ง คุณสมบัติ หลักเกณฑ์และวิธีการสรรหา กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ และการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในระหว่าง ที่ตำแหน่งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิว่างลง

๙. กำหนดให้ผู้อุทธรณ์ที่ไม่เห็นด้วยกับคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัย การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารมีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครองสูงสุดได้

ในรายละเอียดจะให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำเสนอที่ละมาตราหรือจะให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการกลับไปพิจารณาและเสนอความเห็นเพิ่มเติมมาที่ฝ่ายเลขานุการฯ และให้ฝ่ายเลขานุการฯ จะทำสรุปและนำมาเสนอที่ประชุมพิจารณาอีกครั้ง จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

ความเห็น/ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

- นายนครฯ มีความเห็นว่า เนื่องจากยังไม่เคยเห็นร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะ พ.ศ. โดยหลักการคือการยกเลิกพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และใช้ร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะ พ.ศ. ประเด็นที่ประชุมพิจารณาคือการแก้ไขปรับปรุงพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งจะมีการแก้ไขตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ สรุปไว้ ๙ ประเด็น อยากทราบว่ากลไกของการที่จะปรับปรุงตาม ๙ ประเด็นนี้ หลังจากคณะกรรมการฯ ได้พิจารณาเสนอความเห็นและเป็นมติของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการแล้ว จะดำเนินการต่อไปอย่างไร และในส่วนของกรร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะ พ.ศ. นั้นจะดำเนินการโดยหน่วยงานใด อยู่ในขั้นตอนใดและจะมีผลกระทบที่เกี่ยวข้องกับการแก้ไขตาม ๙ ประเด็นที่ได้นำเสนอมาหรือไม่

- นายนิพนธ์ฯ แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา มีความเห็นว่า ขณะนี้ยังเป็นตัวร่างอยู่ในสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ ถ้าดำเนินการอะไรได้ก็ดำเนินการไป เห็นว่าควรมีการปรับปรุงพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ตามที่คณะอนุกรรมการฯ เสนอมาไปก่อน

- นายเอียรชัยฯ มีความเห็นว่า ได้มีโอกาสเข้าไปชี้แจงวิป ๓ ฝ่าย ตอนที่สภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศเสนอ นายสุวัพันธุ์ ต้นยุววรรณะ ในฐานะเป็นประธานฯ เห็นว่ายังไม่มี ความจำเป็นที่จะยกเลิกพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงมีมติให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการกลับไปพิจารณาเปรียบเทียบดูว่าจะมีการปรับปรุงแก้ไขอย่างไร เท่าที่ทราบคงไม่ถึงขนาดยกเลิกพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่ให้ปรับปรุงข้อมูลให้เป็นปัจจุบันมากขึ้น

- ศาสตราจารย์นันทวัฒน์ฯ มีความเห็นว่า ในฐานะประธานอนุกรรมการฯ ตอนที่ประชุมก็นำปัญหาที่เกิดขึ้นจากการบังคับใช้กฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการมาพิจารณา และพิจารณาร่างของสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ และนำสิ่งที่คิดว่ามีความจำเป็นที่จะต้องนำมาปรับปรุงใส่ในร่างที่แก้ไขนี้แล้ว

- นายมานะฯ มีความเห็นว่า ในเรื่องหลักการ ๙ ข้อที่เสนอ ถ้าคิดว่าการปรับปรุงครั้งนี้เป็นการปรับปรุงที่สอดคล้องกับแนวทางในการปฏิรูปที่สภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ (สปท.) และสภาพัฒนาฯ (สปช.) ได้มีการศึกษา ในประเด็น ๙ ข้อไม่ได้พูดถึงหรือหยิบยกประเด็นที่ สปท. ต้องการให้เกิดการเปลี่ยนแปลง เช่น คำนิยามของคำว่าข้อมูลข่าวสาร หรือการยกระดับของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ให้มีการยกระดับหน่วยงานให้สูงขึ้นและใหญ่ขึ้นแต่ก็ยังคงขึ้นตรงกับนายกรัฐมนตรีเหมือนเดิมไม่ได้ย้ายไปอยู่ที่สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน ประเด็นในตารางหลักจะอยู่ที่ข้อ ๖ ข้อ ๘ และข้อ ๑๐ ซึ่งจะเป็นหลักการสำคัญที่ต้องการให้เกิดการเปลี่ยนแปลง คิดว่าถ้าคณะกรรมการชุดนี้ได้แสดงท่าทีต่อสาธารณะให้เห็นว่าเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยหรือต้องการให้เกิดการเปลี่ยนแปลงอย่างไรในพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และจะสอดคล้องกับแนวทางการปฏิรูปประเทศอย่างไรก็จะเกิดการยอมรับในสังคม และเชื่อว่า สปท. ทีมคณะที่ทำงานในเรื่องนี้จะเข้าใจ และความพยายามที่จะเคลื่อนไหวให้เกิดการยกเลิกของเก่าและไปออกใหม่ก็อาจจะเปลี่ยนแปลงไป แต่ถ้ายังไม่มีการทำที่ชัดเจนออกมาจากทางฝ่ายรัฐ ฝ่ายที่จะขอให้เกิดการยกเลิกก็ยังคงพยายามต่อไป

- นายเกียรติฯ มีความเห็นว่า ในเชิงนโยบายยังคงพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ไว้ เนื้อหาของร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะ พ.ศ. ไม่ได้มีความแตกต่างไปจากพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ในเชิงของกลไกที่ใช้ เช่น ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่เป็นสาธารณะตรงนี้ก็จะเป็นไปตามมาตรา ๗ และมาตรา ๙ ของพระราชบัญญัติปัจจุบันและมีการเพิ่มในเรื่องของข้อมูลข่าวสารที่ต้องเปิดเผยมากขึ้น ในขณะที่เดียวกันคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีประกาศตามมาตรา ๙ (๘) เพิ่มจำนวนข้อมูลข่าวสารที่ต้องเปิดเผยออกมาเป็นระยะ ๆ ซึ่งครั้งหลังสุดได้มีการออกประกาศกำหนดให้ข้อมูลข่าวสารตามเกณฑ์มาตรฐานตัวชี้วัดความโปร่งใสฯ เป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องเปิดเผย ตอนที่ไปชี้แจงวิป ๓ ฝ่าย ถ้าดูจากการทำงานของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่มีความต่อเนื่องมาโดยตลอด มีความเข้าใจที่มองต่างมุมอยู่แค่จุดเดียว คนที่ต้องการให้เกิดข้อมูลข่าวสารสาธารณะจะเน้นคำว่าต่อต้านการคอร์รัปชัน แต่พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เกิดขึ้นจากมิติทางการเมือง เรื่องของ transparency ความโปร่งใสในการบริหาร คอร์รัปชันเป็นส่วนประกอบหนึ่งที่จะเข้ามาเกี่ยวข้อง การปรับปรุงสิ่งที่มีอยู่เดิมน่าจะเป็นทางออกที่ดีที่สุดและดูจากสถิติการใช้ข้อมูลข่าวสารของผู้ที่มาขอข้อมูลข่าวสาร จะคุ้นเคยกับเรื่องของการใช้กฎหมายค่อนข้างมาก

มติ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้กรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการกลับไปพิจารณาในรายละเอียด และเสนอความเห็นให้ฝ่ายเลขานุการฯ ภายในวันอังคารที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๐ เพื่อให้ฝ่ายเลขานุการฯ สรุปเสนอเข้าที่ประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในครั้งต่อไป

๔.๔ การปรับปรุงแก้ไขระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ

พ.ศ. ๒๕๔๐

เลขานุการฯ รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายสาทิตย์ วงศ์หนองเตย) (ในขณะนั้น) ได้มีคำสั่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ แต่งตั้งคณะกรรมการปรับปรุงแก้ไขระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ และรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายองอาจ คล้ามไพบูลย์) (ในขณะนั้น) แต่งตั้ง คณะกรรมการปรับปรุงแก้ไขระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ (เพิ่มเติม) โดยมีผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติเป็นประธานอนุกรรมการ ในส่วนรายละเอียด ขอให้นางสาวยุพาพรฯ ได้รายงานในรายละเอียดให้ที่ประชุมได้รับทราบและพิจารณา

นางสาวยุพาพรฯ นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ ผู้ช่วยเลขานุการ คณะอนุกรรมการปรับปรุงแก้ไขระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับฯ รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า คณะอนุกรรมการปรับปรุงแก้ไขระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับฯ ซึ่งมีนายผดุงศักดิ์ อมาตยกุล ผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ เป็นประธานอนุกรรมการฯ ได้ประชุมพิจารณาแล้ว มีข้อเสนอ แก้ไขปรับปรุงระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ จำนวน ๘ ประเด็น ดังนี้

๑. แก้ไขเพิ่มเติมบทนิยามคำว่า “ข้อมูลข่าวสารลับ” โดยเพิ่มชื่อกฎหมาย “พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐” เพื่อให้เกิดความชัดเจน เนื่องจากว่าใน ระเบียบได้ระบุชื่อมาตรา ๑๔ และมาตรา ๑๕ โดยไม่ได้กล่าวถึงว่าเป็นมาตรา ๑๔ และมาตรา ๑๕ ของกฎหมายใด เป็นการแก้ไขข้อ ๕ ของระเบียบ

๒. แก้ไขเพิ่มเติมบทนิยามคำว่า “หัวหน้าหน่วยงานของรัฐ” เป็นการ แก้ไขข้อ ๕ ของระเบียบ โดยแก้ไขที่ข้อ ๕ (๓) โดยเปลี่ยนจาก “ประธานสภาตำบล ประธานกรรมการ บริหารองค์การส่วนตำบล” เป็น “นายกองค์การบริหารส่วนตำบล” เพื่อให้สอดคล้องกับการบริหาร ราชการขององค์การบริหารส่วนตำบล

๓. แก้ไขชื่อหน่วยงานกองบัญชาการทหารสูงสุด เป็นกองบัญชาการ กองทัพไทยเพื่อให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติจัดระเบียบราชการกระทรวงกลาโหม พ.ศ. ๒๕๕๑ ในระเบียบยังเป็นชื่อเดิมอยู่ก็แก้ไขให้สอดคล้องกับกฎหมาย ซึ่งจะเป็นการแก้ไขในข้อ ๕ และข้อ ๑๑ มีระบุอยู่สองที่แก้ไขให้สอดคล้องกัน

๔. เพิ่มกองบัญชาการตำรวจสันติบาล สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เป็นองค์การ รักษาความปลอดภัยฝ่ายตำรวจ เพื่อให้สอดคล้องกับระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการรักษา ความปลอดภัยแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๒ ซึ่งในระเบียบดังกล่าวมีการกำหนดองค์การรักษาความปลอดภัย

ไว้สามหน่วยงาน คือ ศูนย์รักษาความปลอดภัยทางทหาร สำนักข่าวกรองแห่งชาติ และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เพราะฉะนั้นระเบียบนี้ก็ต้องบัญญัติให้สอดคล้องกัน ซึ่งจะเป็นการแก้ไขในข้อ ๑๑ และข้อ ๕๓

๕. แก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติการกำหนดชั้นความลับในข้อ ๑๙ เพื่อให้เกิดความชัดเจนเกี่ยวกับองค์ประกอบในการพิจารณากำหนดชั้นความลับ โดยตัดคำว่า “เช่น” ออก และเพิ่มคำว่า “อย่างน้อยเข้าไป”

๖. กำหนดแบบรายงานการตรวจสอบข้อมูลข่าวสารลับ เพื่อให้สอดคล้องกับเนื้อหาในระเบียบข้อ ๒๙ ที่กำหนดให้รายงานการตรวจสอบให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐทราบและสั่งการ โดยการเพิ่มเข้าเป็นข้อ ๒๙ วรรคสอง ซึ่งในระเบียบข้อ ๒๙ ได้กำหนดให้รายงานแต่ว่าไม่มีการกำหนดแบบรายงานเอาไว้ ซึ่งคณะกรรมการเห็นว่าควรจะมีการกำหนดแบบรายงานเพื่อให้หน่วยงานได้รายงานตามแบบ

๗. กำหนดให้หน่วยงานของรัฐรายงานผลการปฏิบัติตามระเบียบฯ และกำหนดแบบรายงานผลการปฏิบัติเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารลับ เพื่อการติดตาม กำกับดูแล ประเมินผลการปฏิบัติของหน่วยงานของรัฐ โดยเพิ่มเป็นข้อ ๒๙/๑

๘. กำหนดแบบใบรับรองการโอนข้อมูลข่าวสารลับ เพื่อให้สอดคล้องกับเนื้อหาในระเบียบข้อ ๓๔ ที่กำหนดในเรื่องการโอนข้อมูลข่าวสารลับ แต่ไม่ได้มีการกำหนดแบบใบรับรองการโอนข้อมูลข่าวสารลับ คณะอนุกรรมการฯ จึงเพิ่มข้อ ๓๔ วรรคสอง กำหนดแบบข้อมูลข่าวสารลับ

ในการกำหนดแบบทั้งสามแบบได้มีการกำหนดรายละเอียดของแบบไว้ซึ่งเสนอรายละเอียดของแบบ ได้แก่ แบบรายงานการตรวจสอบข้อมูลข่าวสารลับ แบบรายงานผลการปฏิบัติเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารลับ และแบบใบรับรองการโอนข้อมูลข่าวสารลับ นอกจากนี้ ยังมีการแก้ไขเพิ่มเติมแบบใบรับรอง ซึ่งแบบใบรับรองนี้เป็นแบบที่มีอยู่แล้วแต่คณะอนุกรรมการฯ เห็นควรแก้ไขเพิ่มเติมเพื่อให้สอดคล้องกับเนื้อความในระเบียบ โดยประเด็นที่แก้ไขคือเพิ่มข้อความคำว่า “จำนวน... แผ่น ฉบับที่...” เพื่อให้สอดคล้องกับข้อความตามระเบียบวรรคสี่ที่มีการกล่าวถึงจำนวนไว้ อีกประเด็นที่เพิ่มเติมคือเพิ่มช่องผู้รับตามเจ้าหน้าที่เพื่อให้สอดคล้องกับระเบียบ ซึ่งคณะอนุกรรมการฯ ได้ยกร่างระเบียบและร่างประกาศที่จะออกตามความในระเบียบในเรื่องของแบบเอกสาร จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

ความเห็น/ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

- นายสนิทา มีความเห็นว่า ควรส่งเรื่องนี้ไปให้คณะอนุกรรมการปรับปรุงแก้ไขหรือยกร่างกฎหมายและอนุบัญญัติเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารพิจารณาอีกครั้ง เพื่อความรอบคอบ เพราะจะได้พิจารณาปัญหาในเรื่องของกฎหมายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องก่อนที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะเสนอไปยังคณะรัฐมนตรีต่อไป

- ประธานกรรมการฯ สอบถามว่า สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการต้องส่งไปให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาพิจารณาหรือไม่

- นายนิพนธ์ฯ แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา ชี้แจงว่า สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาไม่ได้ดูระเบียบให้ เว้นแต่คณะรัฐมนตรีจะมีมติส่ง หลังจากนั้นจะไปตามแนวทางตามมาตรา ๒๖ วรรคห้าไปที่คณะรัฐมนตรี

- ประธานกรรมการฯ มีความเห็นว่า กรณีที่คณะรัฐมนตรีมีมติให้ส่งถึงจะรับได้ โดยวิธีปฏิบัติถ้าเสนอไป คณะรัฐมนตรีก็จะให้ส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาพิจารณาอีกครั้ง

- นายนิพนธ์ฯ แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา ชี้แจงว่า ถ้าเกิดเป็นระดับกฎกระทรวงหรือระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีระเบียบใหญ่ ๆ เช่น ระเบียบว่าด้วยการพัสดุแห่งชาติถึงจะส่ง แต่ระเบียบของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารข้อมูลข่าวสาร โดยทั่วไปคณะรัฐมนตรีจะไม่มีการส่ง

- นายสนิทา ให้ความเห็นว่า คณะอนุกรรมการที่ตั้งขึ้นมาโดยส่วนใหญ่เป็นผู้ปฏิบัติอาจจะมองไม่ทะลุถึงปัญหาข้อกฎหมาย ควรส่งให้คณะอนุกรรมการที่ดูแลเรื่องกฎหมายพิจารณาเป็นการเฉพาะเพื่อความรอบคอบ

- นายนิพนธ์ฯ แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา มีความเห็นว่า ทำได้สองทาง คือ ทางที่หนึ่ง ถ้าไม่ส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาก็ส่งให้คณะอนุกรรมการปรับปรุงแก้ไขหรือยกร่างกฎหมายและอนุบัญญัติเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารพิจารณา ทางที่สอง ทำเรื่องเสนอรัฐมนตรีแล้วตรงทำยระบุมติว่าเมื่อรัฐมนตรีเห็นชอบแล้วส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา

- นายเอียรชัยฯ มีความเห็นว่า เข้าใจว่าต้องส่งไปที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเพราะไม่ใช่ระเบียบที่ออกโดยคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ แต่เป็นระเบียบที่คณะรัฐมนตรีเป็นผู้กำหนด เพราะฉะนั้นอาจจะต้องส่งไปให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาพิจารณา

- นายพัลลภฯ แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ มีความเห็นว่า ในเรื่องของร่างระเบียบข้อ ๘ ที่ให้เพิ่มความในข้อ ๒๙/๑ เป็นข้อ ๒๙/๑ ของระเบียบฉบับนี้ ในวรรคแรกบอกว่าให้หน่วยงานของรัฐรายงานผลการปฏิบัติเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารลับตามระเบียบนี้ให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบ วรรคสองเมื่อรายงานแล้วให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการประเมินผลการปฏิบัติตามรายงานในวรรคหนึ่ง และรายงานต่อนายกรัฐมนตรีพร้อมทั้งข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ที่ว่าให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการประเมินผลในวรรคสอง การประเมินผลก็คงเป็นเรื่องใหญ่แล้วมีตัวชี้วัดมาก ในวรรคแรกเห็นว่าเป็นเรื่องการรายงานผลการปฏิบัติเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารลับว่าเป็นไปตามระเบียบนี้หรือไม่ กำหนดชั้นความลับถูกต้องหรือไม่ รักษาเอกสารได้ถูกต้องหรือไม่ อันนั้นเป็นเรื่องการปฏิบัติตามระเบียบ แล้วก็รายงานมาที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการน่าจะเป็นผู้ที่ตรวจสอบเท่านั้น ตรวจสอบผลการปฏิบัติตามรายงานในวรรคหนึ่งแล้วก็รวบรวมรายงานเสนอนายกรัฐมนตรีพร้อมทั้งอาจจะมีข้อคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะก็อีกเรื่องหนึ่ง การประเมินผลการรายงานไม่น่าจะถูกต้อง ไม่น่าจะไปประเมินผลการรายงาน การรายงานคือมีแบบฟอร์มหรือมีข้อมูลที่เกี่ยวข้องครบถ้วนก็รายงานมา แล้วไปตรวจสอบว่ารายงานเป็นเรื่องของรายงาน และอาจจะไปตรวจสอบแต่ละหน่วยงานว่าที่รายงานมาเป็นรายงานที่ถูกต้องหรือไม่ น่าจะเป็นเรื่องตรวจสอบไม่น่าจะเป็นเรื่องการประเมินผลการรายงาน ไม่เข้าใจว่าเจตนารมณ์ต้องการอะไร

- นายเอียรชัยฯ มีความเห็นว่า เจตนาของกฎหมายคือต้องการความโปร่งใส ความลับควรจะมีให้น้อยที่สุด การรายงานผลที่ทางหน่วยงานรายงานเข้ามาที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นไปในลักษณะของการรายงานผลว่าได้มีการดำเนินการในเรื่องของข้อมูลข่าวสารที่คิดว่าเป็นความลับอย่างไร เช่น มีการทำทะเบียนคุมหรือไม่ มีข้อมูลข่าวสารที่กำหนดชั้นความลับ เป็นชั้นลับ ลับมาก ลับมากที่สุด จำนวนมากน้อยเท่าไรของแต่ละหน่วยงาน ซึ่งเมื่อรายงานกลับมาแล้ว คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะมีข้อสังเกตว่า ทำไมกระทรวงนี้มีข้อมูลข่าวสารในชั้นความลับมาก และกระบวนการทำงานในระเบียบความลับอีกอันหนึ่งคือว่าต้องมีการปรับลดยกเลิกชั้นความลับในทุกโอกาสที่เป็นไปได้ ถ้าเกิดว่าไม่มีการทำ เช่น รายงานเข้ามาแล้วมีแต่ลับทั้งปีไม่มีการปรับลดเลย คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการก็จะตั้งข้อสังเกตไว้ แต่ไม่ได้ก้าวล่วงไปดูว่าความลับแต่ละส่วนราชการว่าเป็นอย่างไร ส่วนราชการมีสิทธิรักษาตามกฎหมายของหน่วยงานอยู่แล้ว เพียงแต่จะประเมินผลเพื่อทำให้ความโปร่งใสมีความชัดเจนมากขึ้น เจตนาที่คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาเพื่อไม่ต้องการให้ระเบียบความลับเป็นอุปสรรคต่อความโปร่งใสที่ต้องเปิดเผย

- นายพัลลภฯ แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ มีความเห็นว่า ถ้าต้องการประเมินผลต้องมีเกณฑ์การประเมินและตัวชี้วัดให้ชัดเจนว่าต้องปฏิบัติอย่างไร อาจจะต้องออกหลักเกณฑ์ต่างหาก ถ้าไม่อย่างนั้นจะไปประเมินผลในเรื่องอะไรบ้างและมีเกณฑ์อย่างไร

- ศาสตราจารย์นันท์วัฒน์ฯ มีความเห็นว่า ต้องไปพิจารณาด้วยว่าอยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการตามพระราชบัญญัติด้วยหรือไม่

- นายเจียรชัยฯ มีความเห็นว่า ขึ้นอยู่กับตัวระเบียบที่จะกำหนด ถ้ากำหนดให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นผู้เข้าไปดูก็สามารถทำได้ คณะรัฐมนตรีเป็นผู้กำหนดในส่วนจรรยาบรรณ มีปัญหาเกี่ยวกับข้อกฎหมายอยู่เล็กน้อย เพราะระเบียบความลับที่เขียนตามมาตรา ๑๖ เป็นอำนาจของคณะรัฐมนตรีที่กำหนด แต่ในทางปฏิบัติตอนที่เริ่มมีคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารขึ้นมาครั้งแรกได้ออกตัวนี้ขึ้นมา เป็นประเด็นข้อสงสัยว่าเป็นระเบียบที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารกำหนดเองจริง ๆ ซึ่งไม่ใช่

- ศาสตราจารย์นันท์วัฒน์ฯ มีความเห็นว่า ในมาตรา ๒๘ อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการไม่น่าจะทำได้ แต่มีอนุมาตรา ๗ ที่บอกว่าดำเนินการเรื่องอื่นตามที่คณะรัฐมนตรี หรือนายกรัฐมนตรีมอบหมาย ถ้าต้องให้คณะรัฐมนตรีมอบหมายตอนขึ้นเสนอร่างระเบียบเข้าไปก็น่าจะดำเนินการตามนั้น

- นายนิพนธ์ฯ แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา มีความเห็นว่า ระเบียบนี้เป็นระเบียบคณะรัฐมนตรีเมื่อออกตามมาตรา ๒๘ วรรคห้า ถือว่ารัฐมนตรีมอบหมายได้ เมื่อนำร่างเสนอไปที่คณะรัฐมนตรีไม่ต้องกลับมาที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้หรือไม่ จะได้เดินหน้าต่อไป การที่ผู้แทนสำนักงบประมาณเสนอมา ถ้าเกิดเห็นชอบในหลักการนี้ก็ส่งมาให้ฝ่ายเลขานุการฯ เพื่อปรับปรุงและนำเสนอรัฐมนตรีต่อไป

- ประธานกรรมการฯ มีความเห็นว่า ให้ฝ่ายเลขานุการฯ ไปปรับปรุงแก้ไขตามข้อสังเกตของกรรมการข้อมูลข่าวสารฯ ให้กระชับและถูกต้อง เสร็จแล้วนำเสนอไปยังคณะรัฐมนตรีเพื่อที่จะส่งไปให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาช่วยตรวจพิจารณาอีกครั้งก่อนที่จะให้นายกรัฐมนตรีลงนามต่อไป

มติ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบ ดังนี้

๑. ให้ฝ่ายเลขานุการฯ ปรับปรุงแก้ไขตามความเห็นของที่ประชุม ในข้อ ๒๘/๑ วรรคสอง “ให้กรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการประเมินผลการปฏิบัติงานตามรายงาน” เห็นควรเปลี่ยนจากคำว่า “ประเมินผล” เป็น **ตรวจสอบ**

๒. ให้เสนอร่างระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ (ฉบับที่..) พ.ศ. ที่แก้ไขตามความเห็นของที่ประชุมและร่างประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง กำหนดแบบเอกสารตามระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ (ฉบับที่..) พ.ศ. ต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณา หากเห็นชอบให้ส่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาพิจารณาต่อไป

๔.๕ การพิจารณาร่างประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เรื่อง กำหนดให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับงานวิจัยที่ใช้เงินงบประมาณเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนตรวจสอบได้ตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

เลขานุการฯ รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ลงนามในคำสั่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ที่ ๑/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๕๘ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการกำหนดให้ข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจสอบได้ตามมาตรา ๙ (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยมีปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นประธานอนุกรรมการฯ ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้จัดการประชุมจำนวน ๔ ครั้ง มีความเห็นว่า การวิจัยที่ใช้งบประมาณ ควรจะเป็นข้อมูลข่าวสารที่จะต้องประกาศให้ประชาชนได้รับทราบและเข้าดูได้ จึงมีการจัดทำร่างประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เรื่อง กำหนดให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับงานวิจัยที่ใช้เงินงบประมาณเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนตรวจสอบได้ตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และในการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ ได้มีมติมอบหมายให้นายนินธ์ ฮะกีมี รองเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา นำร่างประกาศที่ปรับปรุงแล้วไปพิจารณาอีกครั้ง

มติ ที่ประชุมเห็นชอบร่างประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เรื่อง กำหนดให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับงานวิจัยที่ใช้เงินงบประมาณ เป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจสอบได้ตามมาตรา ๙ (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

๔.๖ สรุปย่อคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูล

ข่าวสาร

เลขานุการฯ รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เคยได้มีการจัดทำสรุปย่อคำวินิจฉัยและก็เว้นช่วงไป เนื่องจากว่าการวินิจฉัยอุทธรณ์มีเรื่องเข้ามาเป็นจำนวนมากและก็ไม่ได้มีการจัดทำสรุปย่อคำวินิจฉัย ในฐานะที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นกรรมการเชิงนโยบาย จึงเสนอว่า การจัดทำสรุปย่อคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ จะเป็นประโยชน์สองด้านคือ ในเรื่องของผู้ขอข้อมูลข่าวสารจะสะดวกในการที่เข้าไปโต้แย้งกับส่วนราชการ ในขณะที่เดียวกันผู้ปฏิบัติก็ได้ประโยชน์ในเรื่องนี้ เมื่อการเสนอเข้าไปสู่การพิจารณาของผู้บังคับบัญชาจะสร้างความมั่นใจได้ว่าจะไม่มีการผิดไปจากคำวินิจฉัยซึ่งเคยมีมาแล้ว เห็นควรกำหนดเป็นหลักการให้มีการจัดทำสรุปย่อคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ขึ้น คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ทุกสาขา/คณะควรตรวจสอบความถูกต้องของสรุปย่อคำวินิจฉัยไปในคราวเดียวกันกับคำวินิจฉัยด้วย จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

ความเห็น/ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

- นายเอียรชัยฯ มีความเห็นว่า เป็นลักษณะของสิ่งที่ต้องทำเป็นประจำ ถ้าจะมีมติของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการควรจะเป็นในทำนองว่า ในการทำคำวินิจฉัย ซึ่งจะต้องมีการเผยแพร่ให้ทำสรุปย่อด้วยและมอบให้สำนักงานฯ ไปมอบให้กับหน่วยงานภายในหน่วยงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบในเรื่องของการทำคำวินิจฉัยเป็นผู้ทำสรุปรายงานในส่วนย่อด้วย ก็จะทำงานไปในครั้งเดียว

- เลขานุการฯ ชี้แจงว่า จะได้นำเรียนคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแต่ละสาขา/คณะว่าเป็นนโยบาย โดยฝ่ายเลขานุการฯ ของแต่ละสาขา/คณะต้องทำสรุปคำวินิจฉัยเสนอให้คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณา เพื่อที่จะเป็นประโยชน์ในการการเผยแพร่ และการอ้างอิงของส่วนราชการและประชาชน

มติ ที่ประชุมเห็นชอบเป็นหลักการให้มีการจัดทำสรุปย่อคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ซึ่งฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ แต่ละสาขา/คณะต้องเป็นผู้จัดทำ โดยมีคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ตรวจสอบความถูกต้องของสรุปย่อคำวินิจฉัยในคราวเดียวกันกับคำวินิจฉัยด้วย

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

๓.๑ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน เดือนกรกฎาคม – ธันวาคม ๒๕๕๙

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นางภัคพิชาฯ) รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือนกรกฎาคม – ธันวาคม ๒๕๕๙ มีเรื่องร้องเรียนเข้าใหม่ จำนวน ๒๑๓ เรื่อง ดำเนินการเรื่องร้องเรียนจนเป็นที่ยุติ จำนวน ๑๕๓ เรื่อง และอยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๖๐ เรื่อง จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดทราบ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๒ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการดำเนินการตรวจสอบข้อมูลข่าวสารตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ เดือนกรกฎาคม – ธันวาคม ๒๕๕๙

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นางภัคพิชาฯ) รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือนกรกฎาคม – ธันวาคม ๒๕๕๙ มีเรื่องร้องเรียนเข้าใหม่ จำนวน ๓๘ เรื่อง สามารถยุติกรณีเรื่องร้องเรียนได้ ๒๗ เรื่อง และอยู่ระหว่างการพิจารณา ๑๑ เรื่อง จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดทราบ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๓ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการพิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ เดือนกรกฎาคม – ธันวาคม ๒๕๕๙

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นางภัคพิชาฯ) รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือนกรกฎาคม – ธันวาคม ๒๕๕๙ คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาส่งเรื่องให้แก่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จำนวน ๑๗๑ เรื่อง จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดทราบ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๔ รายงานผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูล ข่าวสารฯ เดือนกรกฎาคม – ธันวาคม ๒๕๕๙

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นางภัคพิษาฯ) รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๙ มีคำวินิจฉัย ๔๒ เรื่อง คำสั่ง ๑ เรื่อง เดือนสิงหาคม ๒๕๕๙ มีคำวินิจฉัย ๓๓ เรื่อง คำสั่ง ๓ เรื่อง เดือนกันยายน ๒๕๕๙ มีคำวินิจฉัย ๓๖ เรื่อง คำสั่ง ๔ เรื่อง เดือนตุลาคม ๒๕๕๙ มีคำวินิจฉัย ๒๒ เรื่อง คำสั่ง ๒ เรื่อง เดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๙ มีคำวินิจฉัยรวม ๓๙ เรื่อง คำสั่ง ๓ เรื่อง และเดือนธันวาคม ๒๕๕๙ ไม่มีผลคำวินิจฉัยและคำสั่งของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่าง ๆ เนื่องจากตั้งแต่วันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เป็นต้นมา คณะกรรมการฯ หมดวาระการดำรงตำแหน่ง ดังนั้นตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๙ มีคำวินิจฉัย ๑๗๒ เรื่อง คำสั่ง ๑๓ เรื่อง ซึ่งเป็นสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายทั้งหมด จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดทราบ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๕ สรุปผลการดำเนินงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร ของราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ แผนงาน/โครงการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ และคำขอตั้งงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นางภัคพิษาฯ) รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้ดำเนินการในภารกิจต่าง ๆ สรุปได้ดังนี้

๑. ภารกิจสองส่องดูแลเพื่อให้คำแนะนำเกี่ยวกับการทำงานหน่วยงานของรัฐและเจ้าหน้าที่ของรัฐ มีสองโครงการคือ โครงการพัฒนาศูนย์ข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งมีการดำเนินงานตรวจติดตามผลการดำเนินงานของหน่วยงานต้นแบบ จำนวน ๑๙๕ หน่วยงาน และโครงการทดสอบความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ มีผู้เข้ารับการทดสอบ ๔๐๔ คน ผ่านเกณฑ์การทดสอบร้อยละ ๕๐ จำนวน ๒๓๙ คน คิดเป็นร้อยละ ๕๙.๑๕

๒. ภารกิจให้คำปรึกษาแก่เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานและหน่วยงานของรัฐ เกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติตามที่ได้รับคำขอ โดยผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการตอบข้อหารือทั้งหมด ๓๒ เรื่อง ตอบข้อหารือแล้วเสร็จ ๓๐ เรื่อง คิดเป็นร้อยละ ๙๓.๗๕

๓. การกีดดำเนินการเรื่องร้องเรียนตามมาตรา ๑๓ ของประชาชน โดยผ่านการพิจารณาของคณะอนุกรรมการ ๒ คณะคือ คณะอนุกรรมการพิจารณาให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน มีจำนวน ๓๙๐ เรื่อง พิจารณาแล้วเสร็จ ๓๗๖ เรื่อง คิดเป็นร้อยละ ๙๖.๕๑ คณะที่สอง คือ คณะอนุกรรมการดำเนินการตรวจสอบข้อมูลข่าวสารตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ จำนวน ๔๕ เรื่อง ดำเนินการแล้วเสร็จ ๒๙ เรื่อง คิดเป็นร้อยละ ๖๔.๔๔

๔. การกีดดำเนินการเรื่องอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ พิจารณาวินิจฉัยแล้วเสร็จ ๓๐๒ เรื่อง คิดเป็นร้อยละ ๘๕.๐๗

๕. การกีดเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มีการจัดสัมมนาโครงการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจให้แก่ผู้นำชุมชน ๒ ครั้ง รวม ๔ จังหวัด มีผู้เข้าร่วมสัมมนารวม ๓๔๙ คน นอกจากนี้ มีเรื่องของการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผ่านช่องทางต่าง ๆ อาทิเช่น การสัมภาษณ์บันทึกเทป สัมภาษณ์สดทางสถานี เป็นต้น การเขียนบทความต่าง ๆ การเผยแพร่บทความ การเปิดเว็บไซต์ของสำนักงานฯ รวมถึงการส่งวิทยากรไปบรรยาย

๖. การกีดการปรับปรุงแก้ไขกฎหมาย โดยที่คณะกรรมการประสานงาน ๓ ฝ่าย (กรม. สนช. และ สปท.) มีมติให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารฯ รับผิดชอบพิจารณาเปรียบเทียบข้อดีข้อเสียของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ และร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะ พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการปรับปรุงแก้ไขหรือร่างกฎหมายฯ ได้ทำการแก้ไขปรับปรุงพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ บางมาตรา ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างการนำเสนอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารฯ พิจารณา

ในเรื่องของแผนงาน โครงการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ สำนักงานฯ ได้รับงบประมาณ ๒๕ ล้านบาทเศษ และในเรื่องของคำขอต้งงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ได้จัดทำคำขอของงบประมาณ ๑๗ ล้านบาทเศษ จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดทราบ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๖ ผลการสำรวจข้อมูลข่าวสารตามเกณฑ์มาตรฐานความโปร่งใส และตัวชี้วัดความโปร่งใสของหน่วยงานของรัฐเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดเตรียมไว้ให้ประชาชนตรวจสอบได้ตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นางภัคพิชาฯ) รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า สืบเนื่องจากคณะกรรมการติดตามประเมินผลความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ ได้มีมติให้จัดทำแบบสำรวจข้อมูลข่าวสารตามเกณฑ์มาตรฐานความโปร่งใสและตัวชี้วัดความโปร่งใสของหน่วยงานของรัฐ

โดยแจ้งเวียนให้หน่วยงานของรัฐกรอกรายละเอียดเพื่อรวบรวมและวางแนวทางในการปฏิบัติตามประกาศดังกล่าว ซึ่งผลการดำเนินการนั้น สำนักงานฯ ได้มีการแจ้งเวียนให้หน่วยงานทั้งส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และส่วนท้องถิ่นเข้ามาดำเนินการกรอกข้อมูลตามเกณฑ์มาตรฐานดังกล่าวผ่านทางเว็บไซต์แล้วให้ส่งข้อมูลกลับมาให้ภายในกลางเดือนกรกฎาคมที่ผ่านมา ซึ่งสำนักงานฯ ได้สรุปผลการสำรวจเรียบร้อยแล้ว รายละเอียดตามเอกสารแนบ จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดทราบ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่น ๆ

๕.๑ การเข้าร่วมเป็นภาคีสมาชิกความร่วมมือเพื่อการเปิดเผยข้อมูล

ภาครัฐ (Open Government Partnership : OGP)

นายมานะฯ รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ตอนนีรัฐบาลได้ไปสมัครเป็นสมาชิก Open Government Partnership ในนามของประเทศไทย ซึ่งมีการตั้งคณะกรรมการขึ้นมาดูแล และมีผู้แทนของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารฯ เข้าไปร่วมเป็นกรรมการอยู่ด้วย กรรมการชุดนี้จะทำหน้าที่หลัก ๆ ในเรื่องการปฏิบัติตามมาตรฐานขององค์กรว่าหน่วยงานของรัฐจะต้องเปิดเผยข้อมูลอย่างไร เพียงใด และทำอย่างไรจะให้ประชาชนเข้าถึงข้อมูลได้ง่ายและสะดวก จะเกิดประโยชน์มากหากมีความคืบหน้าอย่างไรในการกำหนดแนวทางตรงนั้น อาจจะทำมาเสนอเป็นเรื่องเพื่อทราบให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้รับรู้ไว้ จะได้เห็นความก้าวหน้าหรือความเปลี่ยนแปลงที่กำลังจะเกิดขึ้น

ความเห็น/ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

- นายเอียรชัชฯ มีความเห็นว่า เรื่องความโปร่งใสตอนนี้หน่วยงานทำกันหลายแห่ง หน่วยงานที่ทำได้ดีคือ สำนักงาน ป.ป.ช. ตอนนี้ทำเรื่องของเกณฑ์ความโปร่งใสและเรื่องตัวชี้วัด จะมีการประเมินและให้รางวัลทุกปี ของสำนักงาน ก.พ. ก็มีเกณฑ์ตัวชี้วัด ถ้าเข้าไปร่วมกับหน่วยงานหรือไปรับของต่างประเทศเข้ามาเป็นส่วนประกอบ อาจจะต้องดูสิ่งที่ทำมาทั้งหมดด้วยว่ามีอะไรบ้าง เพราะว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามมาตรฐานของต่างประเทศกับของไทย อาจจะไปกันได้หรือไปกันไม่ได้ในเรื่องของข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น เกณฑ์มาตรฐานตัวชี้วัดความโปร่งใสของเราให้เปิดเผยตั้งแต่รายงานขอซื้อของจ้าง ต่างประเทศไม่ได้พูดถึงเรื่องพวกนี้ เกณฑ์นี้ทำมาตั้งแต่สมัยรัฐบาล พลเอกสุรยุทธ์ฯ พยายามผลักดันเพื่อให้รัฐบาลนำไปพิจารณาประกาศใช้มาหลายครั้ง ในสมัยรัฐบาลนายอภิสิทธิ์ฯ ให้ไปทำเป็น Pilot Project ทดสอบดูก่อนว่าข้อมูลข่าวสารที่ต้องเปิดเผยตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดไว้ ส่วนราชการรับได้หรือไม่ มีแบบสำรวจที่ทำซึ่งพบว่าร้อยละ ๖๐ ของส่วนราชการ

สามารถทำได้ เพียงแต่การปฏิบัติต้องไปตรวจติดตามสอดส่องดูว่าได้มีการนำข้อมูลข่าวสารเหล่านี้ไปขึ้นเว็บไซต์หรือไม่ อยู่ในศูนย์ข้อมูลข่าวสารฯ หรือไม่ ซึ่งสำนักงานฯ มีการตรวจประเมินศูนย์ข้อมูลฯ ก็จะต้องนำส่วนนี้ไปพิจารณาอีกครั้ง ถ้ามีการเปิดเผยข้อมูลพวกนี้อย่างชัดเจนจะเป็นลักษณะในเชิง Evidence base ว่ามีความโปร่งใส ขั้นตอนต่อไปคือไปตรวจประเมินว่าได้มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารนั้นจริงหรือไม่ ซึ่งตอนนี้การเปิดเผยมีสองช่องทางคือที่ศูนย์ข้อมูลข่าวสารของทางราชการกับมติ คณะรัฐมนตรีที่ขึ้นเว็บไซต์

- เลขานุการฯ ชี้แจงว่า สำนักงานฯ เป็นแค่อนุกรรมการ เนื่องจากดูแลกฎหมายส่วนนี้อยู่ โดยมีกรมบัญชีกลางเป็นฝ่ายเลขานุการ

มติ ที่ประชุมมีมติให้ฝ่ายเลขานุการฯ สรุปความคืบหน้าหรือการกำหนดแนวทางการดำเนินการเข้าร่วมเป็นภาคีดังกล่าวนำเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อทราบในการประชุมครั้งต่อไป

๕.๒ ร่างพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ.

นายนครฯ รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า มีองค์กรหนึ่งที่ทำเกี่ยวกับเรื่องข้อมูลส่วนบุคคล คณะรัฐมนตรีมีมติมอบหมายให้ผู้แทนกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมไปร่วมประชุมหรือไปพิจารณาพันธะสัญญาที่ประเทศไทยจะเข้าร่วมองค์กรนั้น การดำเนินการเรื่องข้อมูลส่วนบุคคลซึ่งเป็นเรื่องที่สำคัญมาก สำนักงานฯ เป็นผู้ที่เสนอร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. มาตลอด ด้วยเหตุผลทางการเมืองหรือด้วยอะไรก็แล้วแต่ ร่างของสำนักงานฯ ถูกดึงกลับออกจากสภานิติบัญญัติแห่งชาติ และให้ไปรวมกับร่างที่กระทรวงดิจิทัลฯ เสนอ แต่ประเด็นที่ต้องการให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารฯ กับสำนักงานฯ ได้ติดตามว่า ขณะนี้กฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลยังไม่มี แต่กฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลในภาครัฐ ที่ปรากฏอยู่ในพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นั้น การที่คณะรัฐมนตรีมีมติไปมอบหมายให้กระทรวงดิจิทัลฯ ซึ่งยังไม่ได้เป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบพระราชบัญญัติใหม่ เพราะพระราชบัญญัตินี้ยังไม่เกิด ไปพิจารณาพันธะสัญญาที่จะไปร่วมลงนามกับองค์กรต่างประเทศคล้าย ๆ กับ Partnership สำนักงานฯ ควรจะต้องติดตามเรื่องนี้ และทำที่การคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลภาครัฐของประเทศไทยอยู่ที่สำนักงานฯ โดยตรง ถ้าเป็นไปได้ขอให้ไปติดตามเรื่องนี้ว่ากระทรวงดิจิทัลฯ ได้แสดงพันธะสัญญาในเรื่องนี้อย่างไรกับทางสากลและอาจจะนำเสนอมาให้ที่ประชุมทราบ

ความเห็น/ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

- นายเกียรติชัยฯ มีความเห็นว่า กฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล เดิมสมัยของรัฐบาลนายชวนฯ อยู่ในชุดกฎหมาย IT ที่ทาง NECTEC เป็นฝ่ายเลขานุการ ตอนนั้น มีกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการเมื่อปี ๒๕๔๐ กล่าวถึงการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล ต่อมา NECTEC ไปยกร่างกฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล แล้วเกิดความขัดแย้งกัน นายวิชัญฯ ซึ่งว่า สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารฯ เป็นผู้ดูแลเรื่องนี้ ตอนนั้นในเชิงนโยบายไม่ชัดเจนว่ากฎหมาย คุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลจะไปให้หน่วยงานใดดูแล

- นายเรืองชัยฯ มีความเห็นว่า การเปิดเผยผ่าน Social media มีความรวดเร็วมาก ความรวดเร็วมีสามประการ หนึ่งเป็นข้อเท็จ สองเป็นข้อเท็จจริง และสาม มั่ว ๆ ทั้งข้อเท็จ และข้อจริงรวม ๆ กัน ประชาชนแยกไม่ออก จะทำอย่างไรที่จะทำให้สิทธิการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของ ประชาชนได้รับรู้อย่างแท้จริง จะทำอย่างไรให้หน่วยงานราชการทุกหน่วยดำเนินการตามกฎหมาย

- นายมานะฯ มีความเห็นว่า หน่วยงานในรัฐบาลหลายแห่งได้หารือกับ นายกรัฐมนตรีเพื่อจะหาช่องทางให้ภาครัฐเอาข่าวจริงไปอยู่ในที่เดียว ที่ผ่านมามีช่องทาง ที่ประชาชนเชื่อถือได้ ก็จะถูกจาก Social media facebook และ Line ซึ่งไม่มีใครรับรองว่าจริงหรือไม่ ประเด็นคือทำอย่างไรให้หน่วยงานใช้ช่องทางนี้ ซึ่ง Application มีอยู่แล้ว ภาครัฐที่รับผิดชอบจะต้อง ตื่นตัวตลอดเวลา ช่องทางทำเตรียมไว้ให้แล้ว ส่วนเรื่องกฎหมายต่าง ๆ อยากให้สำนักงานฯ หรือ กระทรวงดิจิทัลฯ มาชี้แจงให้คณะกรรมการฯ ไปถึงไหนแล้ว กฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล จะกำหนดเสร็จภายในกุมภาพันธ์ปีนี้ แต่รายละเอียดเป็นอย่างไรก็ยังไม่ทราบ

มติ ที่ประชุมมีมติ ดังนี้

๑. ให้ฝ่ายเลขานุการติดตามสอบถามกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจ และสังคมว่าพันธสัญญาที่ประเทศไทยจะไปเข้าร่วมกับองค์กรต่างประเทศที่เกี่ยวกับเรื่องข้อมูล ส่วนบุคคลนั้น พันธสัญญาเป็นอย่างไร โดยให้นำเสนอในที่ประชุมครั้งต่อไป

๒. เสนอให้ทำหนังสือเชิญปลัดกระทรวงดิจิทัลฯ หรือผู้แทนมา ชี้แจงถึงความก้าวหน้าของร่างพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล

๕.๓ แนวทางการดำเนินงานโครงการความโปร่งใสในการก่อสร้าง

ภาครัฐ (CoST)

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นางภัคพิชาฯ) รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรีมีหนังสือถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการส่งเรื่อง แนวทางการดำเนินงานความโปร่งใสในการก่อสร้างภาครัฐ เพื่อพิจารณาเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้อง ขอความกรุณาให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการนำเอกสารกลับไปพิจารณา และเสนอความเห็นกลับมาให้ฝ่ายเลขานุการฯ ด้วย

มติ ที่ประชุมเห็นชอบให้กรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ กลับไปพิจารณา แล้วเสนอความเห็นส่งให้ฝ่ายเลขานุการฯ ภายในวันศุกร์ที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๐ เพื่อสรุปเสนอประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาก่อนนำเสนอความเห็น เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีโดยด่วนต่อไป

๕.๔ การประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ประธานกรรมการฯ เสนอให้ที่ประชุมทราบว่า ในเบื้องต้นกำหนดการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ ในวันพฤหัสบดีที่ ๒ มีนาคม ๒๕๖๐ เวลา ๐๙.๓๐ น.

มติ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่ประธานกรรมการฯ เสนอ

เลิกประชุมเวลา ๑๒.๐๐ น.



(นางภัคพิชา จันทศิริ)

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

ผู้ช่วยเลขานุการฯ

ผู้จัดรายงานการประชุม